



## 2020 RSF Index: Troubling trends persist in North America despite region's improvements

The 2020 Reporters Without Borders (RSF) World Press Freedom Index shows that troubling trends continued throughout North America, despite a slight overall improvement. Moving into the new decade, it is urgent that the United States restores its role as a champion of the free press at home and abroad in order for it to be considered a leading democracy.

Across North America, journalists and news outlets face verbal and physical attacks, access denials, and legislation and prosecutions that limit their rights. Press freedom in the **United States** continues to suffer under President Donald Trump, but after three years of consistent falls the country returned to 45th in the 2020 Index (up three since last year) and now teeters on the edge of countries with a “satisfactory situation.” Hostility toward journalists and news outlets in the United States deepened and intensified, and few attacks were as vitriolic as those that came from the president. The abuse is only getting worse amid the coronavirus pandemic in 2020, as journalists covering the Trump administration’s response to the crisis are subjected to the president’s attacks during his press briefings. Despite a rise in the 2020 Index, **Canada** (16th, +2) had a mixed record, with access denials and court rulings that both hindered and helped journalists’ rights.

### Harassment and threats persist

Public denigration, threats, and harassment of journalists continued to be a serious problem in the United States. As in years past, President Trump regularly targeted journalists and news outlets throughout 2019 with ad hominem attacks and claims of “fake news.” This phrase, popularized by President Trump dating back to his campaign for presidency, has now been deployed by leaders around the world as a tool to crack down on the media.

The harassment of journalists by US Customs and Border Protection (CBP) agents at US ports of entry, is a growing trend in the past two years. One journalist said he was unduly questioned about his reporting on President Trump while another was [accused by a border officer](#) of being a “liar” who was “attacking [American] democracy.” Even in **Jamaica** (6th, +2), the highest ranked country in North America, the [prime minister borrowed from President Trump’s playbook when he attempted to sow public distrust](#) by telling political supporters the press doesn’t always report facts and urging them to refer to his social media pages for reliable information.

In the United States in 2019, local governments, [religious leaders](#) and the American public demonstrated a growing hostility toward the press and physical attacks persisted. However, the

violence was nowhere near as severe as it was in 2018—when a gunman killed five employees at the *Capital Gazette* in Maryland—and the overall number of reported physical assaults in the United States was lower in 2019 than in the previous two years, according to the [US Press Freedom Tracker](#). Yet journalists were assaulted across the country, including at [protests](#), [Trump rallies](#), and [state](#) and [federal](#) legislative buildings. Federal authorities arrested a [US Army soldier](#) and a [Coast Guard lieutenant](#) who were plotting separate violent attacks on major US media outlets and reporters.

### **Retaliation and access denials**

The [rise in reported access denials](#) in the United States in 2019 took place in states across the country, and the federal authorities in both the United States and Canada attempted to keep reporters from covering contentious issues. Local and state governments everywhere from [New Jersey](#) to [Kansas](#) restricted press access to events or meetings of public interest, and some introduced rules that would limit the types of coverage permitted in municipal buildings, such as in [Vermont](#) and [Arkansas](#). The Trump administration did not set a better example. The once-daily televised White House press briefing with a press secretary stopped [taking place in March 2019](#) and was replaced primarily by President Trump’s paparazzi-style “chopper talks” in front of Air Force One or Marine One, allowing the president to limit and control the time he will spend taking questions. Trump administration officials also [attempted to revoke](#) a White House correspondent’s press pass in August 2019 and [banned](#) press pool members from high-level [meetings](#).

In March 2019 reporting showed that [the US government was keeping a secret database of journalists](#), activists and others to stop for secondary-screenings and questioning at checkpoints along the US-Mexico border around the time a migrant caravan had arrived from Honduras. Journalists on this list were detained, forced to show border officers the contents of their reporting materials or identify individuals who had been at the border.

In Canada, political staffers for two indigenous tribes physically obstructed female indigenous reporters who attempted to interview tribal leaders. Separately, the federal police [blocked press access](#) during an environmental protest on indigenous land. Months later, [a March 2019 landmark court decision](#) affirmed that journalists have a right to cover such protests and noted the importance of media coverage for indigenous issues.

### **Testing the limits of press freedom**

The Trump administration continued its [aggressive crackdown](#) on whistleblowers in 2019, prosecuting three government employees under the WWI-Espionage Act for giving journalists classified information. And in an unprecedented move, the US Justice Department charged Wikileaks co-founder Julian Assange with 18 counts, [including 17 under the Espionage Act](#), marking the first time the agency has charged someone with espionage for publishing classified documents. If Assange is extradited from the United Kingdom and found guilty under the Espionage Act in the United States, the ruling could create a new and dangerous legal precedent allowing for the criminal prosecution of journalists for doing their constitutionally-protected jobs.

Canada's federal "shield law," which was adopted in 2017, was tested for the first time in September 2019, reaffirming journalists' rights to withhold the identities of their confidential sources in court. Unfortunately the shield law does not apply to the protection of confidential materials, such as communications. This was spotlighted in July 2019, when a court ruled that a *VICE Canada* reporter must divulge his confidential communications with a source to the federal police. This ruling has dangerous implications for journalistic independence, as reporters are not meant to be investigative arms of law enforcement, and depend on trustworthy source relationships to do their jobs effectively.

While the United States does not have a federal "shield law," most states have their own statutes to ensure journalists are not forced to disclose their confidential sources. In May 2019, San Francisco police acted in violation of California's "shield law" when they [raided the home of freelance journalist Bryan Carmody](#) and seized his reporting materials in an effort to uncover his confidential source. Judges eventually quashed the police's search warrants, deeming them illegal under this law.

### **What lies ahead**

Moving into the new decade, the nations that comprise the North America region should prioritize policies and practices that improve press freedom and ensure journalists' safety. In the United States, newly-elected public officials should champion policies such as a federal "shield law" and reform of the Espionage Act that prohibits the prosecution of journalists and allows for a public interest defense for whistleblowers. In spite of measures taken against the press on indigenous territory, Canada, which co-founded the Media Freedom Coalition in partnership with the United Kingdom in July 2019, is proving a leader in global press protections. Caribbean nations like [Trinidad and Tobago](#) (26th, +3) and [Jamaica](#) introduced legislation in 2019 that could potentially harm press protections, and moving forward should revise these laws and ensure future legislation avoids infringing on media freedom.

Journalists and news outlets around the United States in 2019 had been preparing for potential violence and unrest leading up to the 2020 elections, but with the COVID-19 pandemic sweeping across the United States and throughout the world, the media's concerns have evolved. Governments, authorities and private institutions in the United States and across North America have a responsibility to allow the press to cover this pandemic and its impact on everyday life, and to allow scientists, medical workers and government employees to speak to the press on these critical issues without infringement.

## **Classement RSF 2020 : persistance de tendances inquiétantes en Amérique du Nord malgré des améliorations**

**Le Classement mondial de la liberté de la presse 2020 de Reporters sans frontières (RSF) montre qu'en dépit d'une légère amélioration, des tendances inquiétantes persistent à travers toute l'Amérique du Nord. À l'orée d'une nouvelle décennie, les États-Unis doivent de toute urgence retrouver leur statut d'excellence en matière de liberté de la presse à l'intérieur de leurs frontières, comme au-delà, pour se positionner de nouveau comme une démocratie de premier plan.**

Dans l'ensemble de l'Amérique du Nord, les journalistes et les médias sont confrontés à des menaces verbales et physiques, se voient refuser des accès à l'information, tandis que les lois et les poursuites judiciaires limitant leurs droits se multiplient. La liberté de la presse aux **États-Unis** continue de pâtir de la présidence de Donald Trump, mais après trois ans de recul significatif dans le Classement de la liberté de la presse, le pays a retrouvé sa 45<sup>e</sup> place (soit trois de plus que l'an dernier) et rejoint de justesse la zone des pays où la situation est qualifiée de « satisfaisante ». L'hostilité envers les journalistes et les médias s'est accentuée et intensifiée, et les attaques les plus virulentes se sont révélées être celles menées par le président lui-même – une attitude agressive qui, en pleine pandémie de coronavirus en 2020, n'a fait que s'aggraver : les journalistes qui couvrent la gestion de la crise par l'administration Trump subissent les foudres du président lors de ses conférences de presse. Bien qu'il se soit hissé à la 16<sup>e</sup> place dans le Classement 2020, le **Canada** (+ 2) affiche un bilan mitigé, avec des refus d'accès à l'information et des décisions de justice qui ont entravé, mais aussi parfois défendu les droits des journalistes.

### **Persistance du harcèlement et des menaces**

Le dénigrement public, les menaces et le harcèlement de journalistes continuent de sévir aux États-Unis. Comme les années précédentes, le président Trump a régulièrement ciblé journalistes et médias tout au long de l'année 2019, notamment à coups d'attaques personnelles et d'accusations de « fausses nouvelles ». Cette expression, popularisée par le président Trump au temps de sa campagne électorale, est aujourd'hui utilisée par des dirigeants du monde entier pour s'en prendre aux médias.

Le harcèlement de journalistes par des agents du Service des douanes et de la protection des frontières des États-Unis aux points d'entrée dans le pays, devient une pratique de plus en plus fréquente depuis deux ans. Un journaliste a déclaré avoir été interrogé de manière abusive à propos de ses articles sur le président Trump, et un autre a été [accusé par un agent frontalier d'être un « menteur qui "attaquait la démocratie \[américaine\]" »](#). Même en **Jamaïque** (6<sup>e</sup>, + 2), le pays le mieux classé d'Amérique du Nord, [le Premier ministre s'est inspiré de la stratégie du](#)

[président Trump](#) : il a tenté de miner la confiance du public envers la presse en déclarant à ses sympathisants que celle-ci ne rapportait pas toujours les faits et qu'il était préférable de consulter ses propres pages sur les réseaux sociaux pour obtenir une information fiable.

Aux États-Unis, les gouvernements locaux, les [chefs religieux](#) et le public américain ont également fait preuve, au cours de l'année écoulée, d'une hostilité croissante envers la presse. Et ce même si le niveau de violence a globalement diminué par rapport à 2018 – année où un homme armé a tué cinq employés du journal *Capital Gazette*, dans le Maryland – et si le nombre officiel d'agression physique a été plus bas en 2019 que les deux années précédentes, selon l'[Observatoire américain de la liberté de la presse](#). Il reste qu'un peu partout, des journalistes continuent d'être agressés, notamment lors de [manifestations](#), de [rassemblements pro-Trump](#) et au sein de bâtiments législatifs d'État et [fédéraux](#). Un [soldat de l'armée américaine](#) et un [lieutenant de la Garde côtière](#) ont été arrêtés alors qu'ils préparaient, chacun de leur côté, de violentes attaques contre des journalistes et d'importants médias américains.

### **Représailles et refus de droits d'accès**

Un [nombre croissant de journalistes se sont vus empêchés de couvrir certains sujets polémiques](#) dans l'ensemble des États américains, aux États-Unis comme au Canada. Sur tout le territoire américain, du [New Jersey](#) au [Kansas](#), les autorités ont restreint l'accès de la presse à des événements ou des rassemblements d'intérêt public. Certains, comme dans le [Vermont](#) ou l'[Arkansas](#), ont pris l'initiative d'imposer des réglementations susceptibles de limiter la couverture journalistique autorisée au sein d'édifices municipaux. L'administration Trump s'est elle-même tristement illustrée sur ce point. La conférence de presse quotidienne télévisée en présence du porte-parole, [supprimée en mars 2019](#), a été remplacée par des « chopper talks » littéralement des « discours d'hélicoptère » qui se déroulent devant l'avion Air Force One ou l'hélicoptère Marine One. Ces interventions de type presse à sensation permettent au président de limiter et de contrôler le temps qu'il consacre à répondre aux questions. L'administration Trump a aussi [tenté de révoquer l'accréditation presse](#) d'un correspondant de la Maison Blanche en août 2019 et [interdit](#) l'accès aux [réunions](#) de haut niveau à l'équipe de presse.

En mars 2019, au moment de l'arrivée de la caravane de migrants du Honduras, des rapports ont par ailleurs révélé que [le gouvernement américain conservait une base de données secrète de journalistes](#), d'activistes et d'autres personnes qui avaient suivi la caravane, afin qu'ils soient soumis à un contrôle de sécurité et à un interrogatoire supplémentaires aux points frontaliers entre les États-Unis et le Mexique. Les journalistes figurant sur cette liste ont été détenus, contraints de montrer aux agents frontaliers le contenu de leur matériel professionnel et d'identifier des individus présents à la frontière.

Au Canada, des femmes journalistes autochtones ont été physiquement empêchées d'interviewer des chefs de tribu. Indépendamment de cet incident, la police fédérale a [bloqué l'accès de la presse à une manifestation pro-environnement](#) en territoire autochtone. Quelques mois plus tard, une [décision historique de justice prise en mars 2019](#) affirmait que les journalistes ont le droit de couvrir de telles manifestations et ont souligné l'importance de la couverture médiatique des questions autochtones.

## Tester les limites de la liberté de la presse

En 2019, l'administration Trump a [réitéré](#) ses [mesures répressives](#) contre les lanceurs d'alerte. Trois employés du gouvernement ont fait l'objet de poursuites en vertu de l'Espionage Act de 1917 pour avoir transmis des documents classifiés à des journalistes. Et lors d'une initiative sans précédent, le Département de la justice américain a lancé 18 chefs d'accusation contre le cofondateur de Wikileaks Julian Assange, dont [17 relèvent de l'Espionage Act](#). C'est la première fois qu'une personne est accusée d'espionnage pour avoir publié des documents classifiés. Si Julian Assange est extradé du Royaume-Uni et jugé coupable, cette décision pourrait créer un dangereux précédent juridique qui autoriserait les poursuites contre des journalistes pour avoir fait leur travail, ce qui est en principe protégé par la Constitution.

La « loi-bouclier » fédérale canadienne adoptée en 2017 a pris effet pour la première fois en septembre 2019, en réaffirmant le droit des journalistes à ne pas dévoiler l'identité de leurs sources. Malheureusement, la loi-bouclier ne s'applique pas à la protection de matériel confidentiel telles les communications – comme en témoigne le jugement d'un tribunal en juillet 2019, qui stipulait qu'un journaliste de *VICE Canada* devait divulguer à la police fédérale ses communications confidentielles avec une source – une décision lourde de conséquences pour l'indépendance journalistique. D'une part, les journalistes ne sont pas censés jouer le rôle d'enquêteurs pour les forces de l'ordre, et d'autre part, les relations de confiance qu'ils entretiennent avec leurs sources sont essentielles pour qu'ils puissent mener efficacement leur travail.

Bien que les États-Unis n'aient pas de loi-bouclier fédérale, la plupart des États ont leurs propres statuts garantissant aux journalistes le droit de ne pas livrer leurs sources. En mai 2019, la police de San Francisco a agi en violation de la loi-bouclier de Californie [en perquisitionnant le domicile du journaliste indépendant Bryan Carmody](#) et en saisissant son matériel professionnel pour découvrir l'identité de sa source confidentielle. Les juges ont finalement annulé les mandats de perquisition, les estimant illégaux en vertu de cette loi.

## Ce que réserve l'avenir

À l'orée d'une nouvelle décennie, les pays qui composent la région d'Amérique du Nord devraient privilégier des politiques et des pratiques en faveur de la liberté de la presse et de la sécurité des journalistes. Aux États-Unis, il incombera aux nouveaux responsables publics de favoriser des mesures comme la loi-bouclier fédérale et une réforme de l'Espionage Act, afin d'interdire les poursuites de journalistes et de permettre la défense des lanceurs d'alerte dans l'intérêt du public. En dépit des mesures prises à l'encontre de la presse en territoire autochtone, le Canada, qui a cofondé la Coalition pour la liberté des médias avec le Royaume-Uni en juillet 2019, assume une position de leader dans les mesures générales de protection de la presse.

Après avoir adopté des lois susceptibles de porter atteinte à la protection de la presse, les pays caribéens comme [Trinidad-et-Tobago](#) (26<sup>e</sup>, + 3) et la [Jamaïque](#) doivent les réviser et adopter une nouvelle législation qui garantisse une véritable liberté d'information.

L'année dernière aux États-Unis, journalistes et médias se sont préparés à une certaine violence et à des troubles liés aux élections de 2020, mais la pandémie de Covid-19 qui balaie le territoire et le monde entier a déplacé leurs préoccupations. Il y va de la responsabilité des gouvernements, des autorités et des institutions privées, aux États-Unis et en Amérique du Nord, de permettre d'une part à la presse de couvrir cette pandémie et son impact sur la vie quotidienne, d'autre part aux scientifiques, au personnel médical et aux fonctionnaires de communiquer sans entraves avec la presse sur ces questions sensibles.